

Praha: 18.05.2016
Číslo jednací: 074106/2016/KUSK-DOP/ZAM
Spisová značka: 067859/2016/KUSK/3
Oprávněná
úřední osoba: Bc. Ladislav Zámotný I. 648

Pan

[REDAKCE]

[REDAKCE]

[REDAKCE]

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, věcně a místně příslušný orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **přezkoumal**, podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, na základě odvolání, které prostřednictvím pana [REDAKCE] (dále jen „zmocněnec“), podal dne 24.10.2014 pan [REDAKCE] (dále jen „odvolatel“), **rozhodnutí Městského úřadu Kolín, Odbor dopravy** (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 03.10.2014, vydané pod č.j.: OD 82029/14-huj a sp.zn.: OD PŘ 3208/14 11220/2014.

Uvedeným rozhodnutím byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném do 19.02.2016 (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), jehož skutkovou podstatu měl naplnit porušením povinnosti stanovené § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., a to tím, že jako řidič osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Octavia, registrační značky [REDAKCE], překročil dne 01.07.2014, v 18:38 hodin, na silnici č. II/328, před křižovatkou se silnicí č. III/32719, nejvyšší dovolenou rychlost jízdy mimo obec (obecnou právní úpravou stanovenou ve výši 90 km.h⁻¹) o méně než 30 km.h⁻¹, v daném případě minimálně o 11 km.h⁻¹.

Za spáchání výše označeného přestupku správní orgán I. stupně odvolateli rozhodnutím uložil, podle ustanovení § 125c odst. 4 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., pokutu ve výši 1.500 Kč.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, po přezkoumání spisové dokumentace **rozhodnutí správního orgánu I. stupně**, vyhotovené dne 03.10.2014, pod č.j.: OD 82029/14-huj a sp.zn.: OD PŘ 3208/14 11220/2014, podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu, **z r u š u j e a řízení**, s odkazem na ustanovení § 20 odst. 1 přestupkového zákona, **z a s t a v u j e**.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 04.05.2016 obdržel odvolací správní orgán od Ministerstva dopravy České republiky (dále jen „ministersto“) „Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti úřadu“, kterou prostřednictvím zmocněnce odvolatel uplatnil ve věci meritorního rozhodnutí vyhotoveného správním orgánem I. stupně. V žádosti zmocněnec poukazuje na to, že proti rozhodnutí bylo podáno v zákonné lhůtě, dne 24.10.2014, odvolání, o kterém však nebylo do současné doby rozhodnuto a krajský úřad je tak v dané věci nečinný. Ministerstvo v souvislosti s touto žádostí následně vlastním šetřením zjistilo, že spisová dokumentace ani samotné odvolání nebylo Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen „odvolací správní orgán“), vůbec postoupeno, a proto vyhodnotilo podání odvolatele jako žádost o opatření proti nečinnosti uplatněnou vůči nečinnosti správního orgánu I. stupně. Protože k vyřízení takové žádosti je příslušný právě odvolací správní orgán, postoupilo mu ministerstvo předmětnou žádost k dalšímu opatření.

Odvolací správní orgán si po obdržení dané žádosti vyžádal u správního orgánu I. stupně související spisovou dokumentaci a z této následně zjistil, že správní orgán I. stupně na základě spisové dokumentace, která mu byla postoupena Policií České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Dopravní inspektorát Kolín, pod č.j.: KRPS-231889-14/PŘ-2014-010406-STA k projednání přestupku, zahájil proti odvolateli řízení o přestupku, a to dne 02.09.2014, kdy byl odvolateli doručen příkaz, vyhotovený dne 27.08.2014 pod č.j.: OD 76613/14-huj. Příkazem byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., za jehož spáchání mu pak byla tímto příkazem uložena pokuta ve výši 1.500 Kč. Protože odvolatel příkaz napadl v zákonem stanovené lhůtě řádným opravným prostředkem (odporem), byl tento zrušen a správní orgán I. stupně pokračoval dále v řízení o přestupku.

Protože správní orgán I. stupně dospěl v dalším průběhu předmětného řízení, na základě všech shromážděných důkazů, opětovně k závěru, že skutek kladený odvolateli za vinu byl spolehlivě prokázán, vyhotovil dne 03.10.2014, pod č.j.: OD 82029/14-huj a sp.zn.: OD PŘ 3208/14 11220/2014, rozhodnutí, kterým byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., jehož skutkovou podstatu měl naplnit porušením povinnosti stanovené § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., když jako řidič osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Octavia, registrační značky 5H5 4491, překročil dne 01.07.2014, v 18:38 hodin, na silnici č. II/328, před křižovatkou se silnicí č. III/32719, nejvyšší dovolenou rychlost jízdy mimo obec

(obecnou právní úpravou stanovenou ve výši 90 km.h⁻¹) o méně než 30 km.h⁻¹, v daném případě minimálně o 11 km.h⁻¹.

Za spáchání výše označeného přestupku správní orgán I. stupně odvolateli rozhodnutím uložil, podle ustanovení § 125c odst. 4 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., pokutu ve výši 1.500 Kč.

Písemné vyhotovení rozhodnutí správní orgán I. stupně zmocněnci zaslal prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Jak vyplývá z doručky předmětné listovní zásilky, nebyl odvolatel při pokusu o doručení této zásilky na doručovací adrese zastížen, a proto byla tato u provozovatele poštovních služeb následně uložena a dne 06.10.2014 připravena k vyzvednutí. Protože si zmocněnec listovní zásilku v 10ti denní úložní době, o které byl řádně poučen, nevyzvedl, byla tato po marném uplynutí této lhůty vhozena dne 17.10.2014 do domovní schránky zmocněnce a doručka pak vrácena správnímu orgánu I. stupně. Vzhledem k výše uvedené skutečnosti považoval správní orgán I. stupně listovní zásilku za doručenu ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu dne 16.10.2014 a rozhodnutí tak za řádně oznámené.

Dne 24.10.2014 obdržel správní orgán I. stupně od zmocněnce podání, a to učiněné prostřednictvím veřejné datové sítě (e-mail), podepsané uznávaným elektronickým podpisem. V podání zmocněnec uvádí, že „z neoficiálních zdrojů jsem se dozvěděl, že snad mělo být vydáno nějaké rozhodnutí, které mi ale nebylo doručeno. Z právní opatrnosti tímto podávám odvolání do neoznámeného rozhodnutí. Žádám správní orgán, aby mi napadené rozhodnutí zaslal též.“ Podání zmocněnec učinil ke sp.zn.: OD PŘ 3208/14 11220/2014.

Správní orgán I. stupně po obdržení výše označené písemnosti odvolatele písemně vyzval (doručením písemnosti zmocněnci) k odstranění vad podání, kdy v tomto mimo jiné absentovalo, které věci se týká a co se navrhuje. Správní orgán I. stupně k odstranění vad podání zmocněnci poskytl lhůtu 5 dnů ode dne doručení písemnosti s tím, že pokud nebudou vady podání odstraněny, rozhodnutí ve věci nabude právní moci. Výzva byla zmocněnci doručena opětovně na doručovací adresu uvedenou v systému evidence obyvatel, stejně jako v případě doručení meritorního rozhodnutí, ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu, tzv. náhradním doručením. Jak vyplývá z předložené spisové dokumentace, zmocněnec podání (odvolání) nedoplnil a správní orgán I. stupně tak na rozhodnutí vyznačil ke dni 01.11.2014 právní moc a odvoláním se dále nezabýval.

Odvolací správní orgán se v první řadě zabýval otázkou, zda odvolání, kterým prostřednictvím zmocněnce odvolatel brojil proti meritornímu rozhodnutí, vyvolalo řádné odvolací řízení, zda tedy bylo rozhodnutí řádně doručeno, zda bylo odvolání podáno oprávněnou osobou, zákonem předvídanou formou a v zákonem stanovené 15ti denní lhůtě.

Jak vyplývá z předložené spisové dokumentace a již z výše uvedeného, odvoláním napadené rozhodnutí bylo řádně doručováno zmocněnci, kdy mu toto bylo doručeno

ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu 10tým dnem ode dne, kdy byla listovní zásilka (po předchozím uložení u provozovatele poštovních služeb) připravena k vyzvednutí. V daném případě byla zásilka připravena k vyzvednutí dne 06.10.2014, přičemž úložní lhůta 10ti dnů marně uplynula dnem 16.10.2014. Následný den, 17.10.2014, byla listovní zásilka vhozena do domovní schránky zmocněnce a doručenka vrácena zpět správnímu orgánu I. stupně. S odkazem na ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu je tak nezbytné považovat listovní zásilku za doručenou a rozhodnutí tak za řádně oznámené dnem 16.10.2014. Odvolací správní orgán tak tímto odmítá požadavek zmocněnce, který se v podaném odvolání domáhá doručení rozhodnutí. Lhůta 15ti dnů pro podání řádného opravného prostředku (odvolání) tedy počala plynout dne 16.10.2014 a odvolání tak bylo možné podat nejpozději do 31.10.2014.

Odvolací správní orgán se dále vyjadřuje k formě podaného odvolání a uvádí, že je ve zde posuzovaném případě nepochybné, že odvolání bylo zmocněncem podáno zákonem předvídaným způsobem (ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu), když bylo podáno veřejnou datovou sítí (e-mailem) a bylo zároveň podepsáno uznávaným elektronickým podpisem. Odvolací správní orgán zastává jednoznačný názor, že takové podání je účinné a tedy vyvolávající odvolací řízení. Teprve v opačném případě, pokud by tedy bylo odvolání podáno prostřednictvím veřejné datové sítě (e-mailem) bez uznávaného elektronického podpisu a nebylo by v souladu s ustanovením § 37 odst. 4 věty druhé správního řádu doplněno zákonem předvídaným způsobem (ustanovení § 37 odst. 4 věty první správního řádu), bylo by na takové podání pohlíženo, jako by nebylo vůbec učiněno; v daném případě však taková situace nenastala. Nutno konstatovat, že pokud není podání učiněno zákonem předvídaným způsobem, není správním řádem stanoveno, že měl správní orgán povinnost vyzvat účastníka řízení, aby podání učinil formou explicitně vyžadovanou ustanovením § 37 odst. 4 správního řádu. Odvolací správní orgán tedy nesouhlasí s postupem správního orgánu I. stupně, který v důsledku nedoplnění obsahových náležitostí blanketně podaného odvolání na toto pohlížel, jako by nebylo podáno, a na rozhodnutí vyznačil právní moc. Odvolací správní orgán zastává názor, že při absenci obsahových náležitostí podání je povinností správního orgánu (rozdílně tedy od formy podání), aby účastníku řízení vady podání pomohl odstranit, nicméně jejich nedoplnění již ale nemůže vyvolat stav, kdy by mělo být na podání pohlíženo, jako by nebylo vůbec podáno. Odlišně tedy od způsobu (formy) podání, není pro další postup příslušného správního orgánu rozhodné, zda bylo blanketní odvolání (za předpokladu správně formálně podaného odvolání) na základě výzvy doplněno či nikoliv, a i nedoplněné podání (odvolání) vyvolá řádné odvolací řízení.

Odvolací správní orgán dále konstatuje, že odvolání bylo podáno prokazatelně dne 24.10.2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě 15ti dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a dále i oprávněnou osobou (zmocněncem na základě plné moci ze dne 04.09.2014). Protože pak byly v daném případě splněny i ostatní podmínky, tedy že odvolání bylo podáno zákonnou formou a následně po řádně oznámeném doručení rozhodnutí, vyvolalo odvolání odkladné

účinky meritorního rozhodnutí, respektive je na podání nezbytné pohlížet jako na řádné odvolání a ve svém důsledku pak na rozhodnutí jako na nepravomocné.

Odvolací správní orgán po prostudování spisové dokumentace následně zjistil, že dne 01.07.2015 uplynul od spáchání skutku odvolatele jeden rok. Podle ustanovení § 20 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění účinném do 30.09.2015 (dále jen „přestupkový zákon“), nelze přestupek projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok. S uplynutím roční lhůty ode dne spáchání přestupku je pak spojen zánik odpovědnosti za přestupek. S ohledem na skutečnost, že k projednávanému dopravnímu přestupku došlo dne 01.07.2014 a řízení o tomto vedené nebylo pravomocně ukončeno tak, jak je shora uvedeno, nelze již, v souladu s ustanovením § 20 odst. 1 přestupkového zákona, v současné době citovaný přestupek projednat.

Protože v dané věci došlo k zániku odpovědnosti za přestupek, nebyl již odvolací správní orgán dále oprávněn se samotnou skutkovou podstatou přestupku zabývat a nezbylo mu, než rozhodnutí podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu, s odkazem na ustanovení § 20 odst. 1 přestupkového zákona, zrušit a řízení zastavit.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat
(§ 91 odst. 1 správního řádu).

„Otisk úředního razítka“

Bc. Ladislav Zámostný, v.r.
odborný referent dopravy

Obdrží:

- [REDACTED]

- spis Krajského úřadu Středočeského kraje, Odbor dopravy

Na vědomí:

- Městský úřad Kolín, Odbor dopravy,
280 12 Kolín, Karlovo náměstí 78