



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 1
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Odbor občansko správních agend
Oddělení správního řízení

Mike Pán

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

spisová značka	číslo jednací	oprávněná úřední osoba/linka	datum
S UMCP1 130185/2016 R 4820/2016	UMCP1 110761/2017	Bc. Jaroslav Šimáček/221097333	27.06.2017

ROZHODNUTÍ

Městská část Praha 1, Úřad městské části Praha 1, odbor občansko správních agend, oddělení správního řízení, jako místě a věcně příslušný správní orgán dle § 53 odst. 4 písm. b) a § 55 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen přestupkového zákona), rozhodl dne 27.06.2017 po provedeném řízení podle přestupkového zákona, zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o silniční dopravě) a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správního řádu), takto:

Podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona se řízení proti:

obv. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem Praha 4, [REDACTED],

ve věci přestupku na úseku dopravy a silničního hospodářství podle § 23 odst. 1 písm. i) přestupkového zákona, spočívajícího v tom, že přestupku se dopustí ten, kdo jako řidič

1/7

taxislužby poškodí cestujícího na ceně jízdného, kterého se měl dopustit tím, že měl dne 30.07.2016 v době kolem 02.00 hod. v Praze 1, Štěpánská před č. 65, jako řidič taxislužby poškodit cestující na ceně jízdného z Prahy 1 - Karlova ulice do ulice Štěpánská před č. 65, přičemž na jízdném měl požadovat částku 550,- Kč nebo 20 euro místo částky 57,- Kč – viz záznam o přepravě č. 02491, a tím měl jízdné předražít o částku 493,- Kč,

z a s t a v u j e ,

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

O d ů v o d n ě n í :

Odbor občansko správních agend, oddělení správního řízení Úřadu městské části Praha 1, Vodičkova 18 (dále jen „správní orgán“) na základě oznámení Městské policie hl. m. Prahy, hlídkového útvaru (dále jen MP), došlého dne 10.08.2016 zahájil správní řízení proti [REDAKCE] nar. [REDAKCE]. Z oznámení vyplynulo, že [REDAKCE] měl dne 30.07.2016 v době kolem 02.00 hod. v Praze 1, Štěpánská před č. 65, jako řidič taxislužby poškodit cestující na ceně jízdného z Prahy 1 - Karlova ulice do ulice Štěpánská před č. 65, přičemž na jízdném měl požadovat částku 550,- Kč nebo 20 euro místo částky 57,- Kč – viz záznam o přepravě č. 02491, a tím měl jízdné předražít o částku 493,- Kč.

K zahájení správního řízení došlo doručením oznámení o zahájení správního řízení o přestupku a předvoláním k ústnímu jednání dne 24.10.2016.

K ústnímu jednání dne 07.11.2016 v 08.30 hod. se obviněný (dále jen obv.) [REDAKCE], ač řádně předvolán, bez omluvy nebo závažného důvodu nedostavil. Byly tedy dány podmínky

pro jednání v nepřítomnosti obviněného dle § 74 odst. 1 přestupkového zákona. V rámci dokazování byly přečteny následující důkazy:

- Oznámení o přestupku a úřední záznam MP včetně fotodokumentace ze dne 30.07.2016 strážníků Pavla Havránka a Pavla Bobka,
 - potvrzení o odnětí věci,
- zpráva MHMP ODA k osobě řidiče [REDACTED].

K ústnímu jednání dne 03.01.2017 v 09.00 hod. se obv. [REDACTED], ač řádně předvolán, bez omluvy nebo závažného důvodu nedostavil. Předvolání převzal 19.12.2016. Byly tedy dány podmínky pro jednání v nepřítomnosti obviněného dle § 74 odst. 1 přestupkového zákona. K ústnímu jednání se dostavil předvolaný svědek – strážník Pavel Havránek, který po uvedl, že dne 30.07.2016 s kolegou Bobkem prováděl běžnou hlídkovou činnost se zaměřením na taxislužbu. V době kolem 02.00 hod. byli vysláni do ulice Štěpánská, kde mělo dojít ke konfliktu zákazníků s taxikářem ohledně výše jízdného. Na místě bylo zjištěno, že je zde vozidlo taxislužby, které řídil [REDACTED]. Řidič před nimi vytiskl záznam o přepravě, jehož kopii pořídili. Řidič tvrdil, že požaduje pouze částku uvedenou na stvrzence. Zákazníci byli občané Německa. Tito tvrdili, že po nich taxikář požadoval částku přes 500,- Kč. Měli nějakou nahrávku, ale tato byla tmavá, nebylo na nic vidět. Na místě s nimi byl i novinář Janek [REDACTED] R [REDACTED], který však ve vozidle s oznamovateli nejel. Všichni byli dost podnapilí. Svědek si myslí, že jin [REDACTED] R [REDACTED] sdělil, že dodatečně zašle adresy zákazníků a oznámení. Zákazníci i J [REDACTED] R [REDACTED] byli podnapilí. Zákazníci jeli do hotelu a poté z České republiky měli odjíždět. Jejich data nebyla na místě zjištěna, neboť u sebe neměli kvůli oslavě doklady. CD, která byla přiložena ke spisu, by měla být od J [REDACTED] R [REDACTED]. Svědek CD dostal služební cestou.

Dále byl vyslechnut svědek – strážník Pavel Bobek, který uvedl, že dne 30.07.2016 vykonával noční hlídkovou službu s kolegou Havránkem. Cestou operačního střediska byli vysláni ke konfliktu zákazníků s taxikářem. Jednalo se o taxikáře [REDACTED]. Na místě byli podnapilí občané Německa, kteří tvrdili, že se jednalo o předraženou jízdu. Na místě byl i novinář J [REDACTED] R [REDACTED]. Jak ten se na místo dostal, svědek nevěděl. J [REDACTED] R [REDACTED] tvrdil, že dodá dokladů zákazníků a videozáznam. Se zákazníky se znal. Svědek na místě prováděl

fotodokumentaci případu. Zákazníci tvrdili, že jsou z německé televize. Více si již svědek pro dostup času nepamatoval.

K ústnímu jednání dne 26.01.2017 v 08.30 hod. se obv. [REDACTED] ač řádně předvolán, bez omluvy nebo závažného důvodu nedostavil. Předvolání převzal dne 05.01.2017. Byly tedy dány podmínky pro jednání v nepřítomnosti obviněného dle § 74 odst. 1 přestupkového zákona. Dne 26.01.2017 v 07.47 hod. došel email od Mikaela Oganesejana, který prohlásil, že je zmocněncem obv. [REDACTED], s žádostí o odročení ústního jednání z důvodu nemoci, což bylo doloženo lékařskou zprávou. Vzhledem k tomu, že do začátku ústního jednání nebyla doložena plná moc k zastupování, nebylo na žádost reflektováno. K ústnímu jednání se dne 26.01.2017 v 09.00 hod. dostavil předvolaný svědek J. [REDACTED] R. [REDACTED], který uvedl, že obv. [REDACTED] je součástí skupiny, kterou jako novinář dlouho sleduje. Tato skupina se zaměřuje na podvádění zahraničních turistů. Podvod spočívá v tom, že zakrývají desetinnou čárku. V tomto případě obv. [REDACTED] překryl desetinnou čárku, aby částka vypadala jako 590,- Kč a ne 59,- Kč, čímž desetinasobně předražil jízdné. Na místě se obv. [REDACTED] domáhal zaplacení částky 59,- Kč. Materiál natočený ve vozidle dokazuje, že lhal. Obv. [REDACTED] stojí se svým vozidlem většinou v pěší zóně u [REDACTED] na zákaz zastavení. Svědek tam poslal německé kolegy, aby jízdu absolvovali s tímto řidičem, neboť věděl, že budou podvedeni. Při dojezdu na místo byla kontaktována městská policie. Němečtí kolegové se snažili celou věc zdokumentovat. Zákazníkem byl [REDACTED], email – [REDACTED] zavináč [REDACTED].de. Svědek dodatečně zaslal městské policii videozáznam a ofoceně doklady cestujících – pana [REDACTED] a jeho kameramana. Tyto zaslal též správnímu orgánu na email. Z emailu bylo zjištěno, že zákazníkem měl být [REDACTED], nar. [REDACTED].

Dne 27.01.2017 byla správnímu orgánu doručena plná moc podepsaná obv. [REDACTED] [REDACTED] ze dne 23.01.2017, kterou zplnomocnil k zastupování ve výše uvedené věci Mikaela Oganesejana (následně od 09.02.2017 změna jména na Mike Pán), nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]. V přípisu zmocněnec požádal o stanovení nového termínu podání vysvětlení svědka J. [REDACTED] R. [REDACTED]. Správní orgán po vyhodnocení plné moci a omluvy žádosti o nový výslech svědka J. [REDACTED] R. [REDACTED] vyhověl a ústní jednání bylo nařizováno na den 05.04.2017

v 08.30 hod. Svědek J ■ R ■ ■■■■■ připsím došlým dne 01.03.2017 sdělil, že k věci vypovídal již dne 26.01.2017, a potvrdil, že při této své výpovědi uvedl veškeré skutečnosti, které jsou mu o věci známy. O jednání před správním orgánem, při kterém vypovídal o výše uvedené věci dne 26.01.2017 byl vyrozuměn i obviněný (resp. jeho právní zástupce) a měl tedy možnost se tohoto jednání zúčastnit a klást mu otázky. Obviněný ani jeho zástupce se však daného jednání nezúčastnili. Za takové situace je podle mínění svědka správní orgán oprávněn pokračovat v řízení v nepřítomnosti obviněného (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22.2.2006, sp. zn. 1 As 19/2005-71). Doplnil svoje podání o to, že při jakémkoli setkání s obviněným a jeho zástupcem, jsou vůči osobě svědka činěny urážky a četné poznámky, a proto pro něho opakující se výpověď či jiná příležitost, při které se má potkávat s těmito osobami, představuje psychicky zatěžující situaci. Vzhledem k této situaci požádal správní orgán, aby tento upustil od další jeho výpovědi v dané věci.

K ústnímu jednání dne 05.04.2017 v 08.30 hod. se obv. ■■■■■, ač řádně předvolán, bez omluvy nebo závažného důvodu nedostavil. Dostavil se však zmocněnec Mike Pán. Zmocněnci byl předložen spisový materiál včetně protokolu z již provedených ústních jednání a email od svědka J ■ R ■ ■■■■■ s adresou svědka ■■■■■. Zmocněnec si opatřil kopii spisu ofocením do mobilního telefonu. Zmocněnec sdělil, že do 14.04.2017 předá správnímu orgánu vyjádření a návrhy k dalšímu dokazování.

Dne 26.04.2017 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření zmocněnce Mike Pána, která navrhl zastavit řízení vzhledem k tomu, že svědek J ■ R ■ ■■■■■ se v rámci celého řízení angažoval tak, že dodal správnímu orgánu doklad totožnosti osoby, která nebyla na místě kontroly obv. ■■■■■ ztotožněna a při následné svědecké výpovědi se omluvil formou, že by ho to mohlo na místě urazit, a tedy není možné vycházet z tvrzení osoby, která si za svým tvrzením nestojí a svědek se výslechu „bojí“.

Dotazem na Ředitelství služby cizinecké policie správní orgán zjistil, že ■■■■■ ■■■■■, nar. ■■■■■, nikdy neměl jako cizinec povolen žádný druh pobytu dle zákona o pobytu cizinců na území ČR.

Z podkladových materiálů – úředního záznamu městské policie, stvrzenky č. 02491 a dvou videozáznamů správní orgán zjistil, že obv. ██████████ na místě požadoval zaplatit částku uvedenou na stvrzence, tj. 59,- Kč. Strážníci na místě vůbec neztotožnili osoby cestujících a spolehli se na to, že je na místě novinář J████ R████, který měl přislíbit zjištění totožnosti a předložení kamerového záznamu. Tohoto rovněž nelegitimovali. Videozáznam pořízený městskou policií nemá žádnou vypovídací hodnotu. Videozáznam údajně pořízený cestujícími není žádným způsobem verifikován a bez výsledku pořizovatele tohoto záznamu, kdy by bylo jednoznačně prokázáno, kdo, kdy, za jakým účelem záznam pořídil, nemá rovněž žádnou důkazní hodnotu.

Dne 01.06.2017 byla zmocněnci Mike Pánovi zaslána výzva, že v rámci probíhajícího řízení o přestupku má možnost ve lhůtě do 20.06.2017 včetně před vydáním rozhodnutí, v souladu s ustanovením § 36 správního řádu, se vyjádřit k podkladům rozhodnutí, ke způsobu zjištění, vyjádřit stanovisko k věci a navrhnout doplnění.

Ve stanovené lhůtě se zmocněnec Mike Pán ani obv. ██████████ k věci nevyjádřili. Správní orgán proto v souladu s ustanovením § 36 správního řádu vydal rozhodnutí.

Při svém rozhodování vycházel správní orgán z výše uvedených důkazů, které hodnotil jednotlivě i ve vzájemném souhrnu. Pro jednoznačné posouzení, zda se v daném případě skutečně jednalo o přestupkové jednání, se jeví výsledk cestujících, jejichž výsledky však nelze provést, neboť se údajně jedná o cizí státní příslušníky (totožnost nebyla strážníky na místě vůbec zjištěna), přičemž byla dodatečně zjištěna totožnost jen jednoho svědka. Obviněný k věci nevyprávěl a k věci bylo poskytnuto pouze vyjádření zmocněnce k hodnocení výpovědi svědka J████ R████. Svědek J████ R████ nebyl cestujícím. Videozáznam údajně pořízený cestujícími nelze bez dalších důkazů použít samostatně jako důkaz. Podle zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostech ve prospěch obviněného), bylo rozhodnuto jak shora uvedeno.

Z daného tedy vyplývá, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno a proto bylo rozhodnuto o zastavení řízení.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy podáním učiněným u odboru občansko správních agend, oddělení správního řízení Úřadu městské části Praha 1, Vodičkova 18, Praha 1.

Bc. Pavel Ručka
vedoucí odboru

7/7