

Úřední záznam o odložení přestupku

Dne 12. července 2016 byla podle ustanovení § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“)

o d l o ž e n a

přestupková věc vedená pod č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] podezřelého [REDAKCE], nar. [REDAKCE] [REDAKCE] adresa trvalého pobytu [REDAKCE] [REDAKCE], který se měl, dopustit přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích, tím, že měl dne 7. května 2015, v době kolem 00:34 hod., na ulici Sokolovské u hotelu Olympic, v Praze 8, za poskytnutí přepravy s vozidlem taxislužby zn. Škoda Octavia, rz [REDAKCE], označeným na střeše střešní svítlou s černým nápisem TAXI, z ulice Jakubská/Rybná v Praze 1 k hotelu Olympic, v Praze 8, požadovat od cestujících částku 980.--Kč, ačkoli měl, dle následně pořizovaného záznamu o přepravě č. [REDAKCE] [REDAKCE], ze dne 7. 5. 2015, v čase od 00:27 hod., do 00:35 hod., za vzdálenost 3.9 km, požadovat cenu jízdného ve výši 161.--Kč, kterou mu cestující odmítli uhradit, tedy měl úmyslně jako řidič taxislužby poškodit cestujícího na ceně jízdného.

Z obsahu spisového seriálu bylo tedy zjištěno, že se měl [REDAKCE] [REDAKCE] jako řidič taxislužby pokusit poškodit cestujícího na ceně jízdného tím, že dne 7. května 2015, v době kolem 00:34 hod., na ulici Sokolovské u hotelu Olympic, v Praze 8, požadoval po cestujících, za poskytnutí přepravy s vozidlem taxislužby zn. Škoda Octavia, rz [REDAKCE], označeným na střeše střešní svítlou s černým nápisem TAXI, z ulice Jakubská/Rybná v Praze 1 k hotelu Olympic, v Praze 8, částku 980.--Kč, ačkoli měl dle následně pořizovaného záznamu o přepravě č. [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 7. 5. 2015, v čase od 00:27 hod., do 00:35 hod., za vzdálenost 3.9 km, požadovat cenu jízdného ve výši 161.--Kč, přičemž mu částku 980.--Kč cestující odmítli uhradit, v důsledku čeho nezbyvá než konstatovat, že nedošlo k naplnění skutkové podstaty předmětného skutku, neboť zde chybí objektivní stránka, tedy jednání pachatele, které by v příčinné souvislosti způsobilo následek spočívající v porušení zájmu chráněného zákonem. Dále nezbyvá než konstatovat i to, že podezřelý [REDAKCE] [REDAKCE] se sice, shora popsáním jednáním, pokusil jako řidič taxislužby úmyslně poškodit cestujícího na ceně jízdného, tento pokus, však nelze v rámci řízení o přestupku, postihnout.

Správní orgán tedy věc odložil, jak je shora uvedeno, jelikož oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo postoupení věci podle § 71 zákona o přestupcích.

Mgr. Richard Klimša
referent přestupkového oddělení

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 8

Úřad městské části

odbor živnostenský a správních činností
oddělení přestupkové

Č. j.: [REDACTED]

Praha 13. září 2016

Úř e d n í z á z n a m

Dnešního dne se na zdejší správní úřad dostavil Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], který zaslal do spisového materiálu plnou moc k zastupování obviněného [REDACTED], nar. [REDACTED], a který uvedl, že požaduje umožnění nahlédnutí do spisového materiálu vedeného pod shora uvedeným č.j.

Ve smyslu ust. § 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ve znění pozdějších předpisů, mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Vzhledem k uvedenému byl dnešního dne Ing. [REDACTED] předložen spisový materiál vedený pod Č. j.: [REDACTED] v rozsahu stran 1 až 15, a dále byly Ing. [REDACTED] předány kopie stran č. 1 až 12, a 1 kus CD, které bylo zasláno společně s oznámením přestupku.

.....
Ing. [REDACTED]

Mgr. Richard Klimša
referent přestupkového oddělení

