

vyřizuje Andrea Šilová
e-mail andrea.silova@mesto-kromeriz.cz
telefon +420 573 321 373
č.j. MeUKM/028764/2016
spis. zn. MeUKM/049939/2015/19
datum 2. května 2016
počet stran 3

Pan

██████████
██████████
████████████████████

v řízení zastoupen:

Ing. ██████████
██████████
██████████ PRAHA

U S N E S E N Í

Městský úřad Kroměříž, odbor občansko-správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) a písm. l) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění později vydaných předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) a dle ust. § 123c zákona o silničním provozu, v souladu s ustanovením § 123f zákona o silničním provozu a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění později vydaných předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení o námitkách **r o z h o d l** takto:

řízení o námitkách vedených s panem

██████████, nar. ██████████, bytem ██████████,
se dle ust. § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

zastavuje,

neboť řízení se stalo bezpředmětným.

Odůvodnění:

Dne 21. 8. 2015 bylo panu ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, doručeno oznámení č.j.: MeUKM/051050/2015 o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení a výzva k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění.

Proti provedení záznamu bodů podal dne 26. 8. 2015 pan ██████████, zastoupen svým zmocněncem Ing. ██████████, ██████████, Praha 9, písemné námitky, na základě kterých bylo zahájeno dle ust. § 123f zákona o silničním provozu, řízení o námitkách.

V rámci řízení o námitkách správní orgán vyžádal u příslušných orgánů Policie ČR kopie pokutových bloků za přestupky spáchaných jmenovaným řidičem, které byly podkladem pro zápis bodů do jeho evidenční karty řidiče.

Po obdržení všech kopií pokutových bloků správní orgán tyto všechny náležitě zkontroloval a provedl jejich porovnání s příslušnými oznámeními o uložení pokuty v blokovém řízení. Správní orgán shledal, že předmětné pokutové bloky byly ve všech náležitostech vyplněny správně, proto dne 13. 1. 2016

Druhá strana usnesení o zastavení řízení č.j.: MeUKM/028764/2016 ze dne 2. 5. 2016

přistoupil k vydání rozhodnutí č.j.: MeUKM/001672/2016, kterým byly námitky pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], proti záznamu bodů v jeho evidenční kartě řidiče podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona o silničním provozu zamítnuty a provedený záznam bodů ke dni 26. 7. 2015 potvrdil.

Nicméně pan [REDAKCE] využil svého práva a v zákonem stanovené 15-ti denní odvolací lhůtě podal odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí. Správní orgán na základě ust. § 88 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění později vydaných předpisů (dále jen „správní řád“), zaslal spis vedený ve věci námitek proti dosažení 12-ti bodů [REDAKCE], ke Krajskému úřadu Zlínského kraje za účelem přezkoumání správnosti napadeného rozhodnutí.

Dne 26. 4. 2016 bylo správnímu orgánu Městského úřadu Kroměříž doručeno rozhodnutí č.j.: KUZL-19285/2016 ze dne 18. 4. 2016 vydané odvolacím správním orgánem Krajského úřadu Zlínského kraje. Uvedeným rozhodnutím bylo v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí správního orgánu ze dne 13. 1. 2016, č.j.: MeUKM/001672/2016, sp.zn.: MeUKM/049939/2015/12 zrušeno a věc se mu vrátila k novému projednání.

Odvolací správní orgán přezkoumáním napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že podané odvolání je odvoláním důvodným, neboť přezkoumáním všech pokutových bloků, které byly správním orgánem vyžádány a založeny do spisu, shledal ve dvou případech následující pochybení:

- u pokutového bloku ev. č. D 0249380, série FD/2013, ze dne 16. 9. 2013 byl zjištěn nedostatek ve vyplnění kolonky určené pro zápis doby, místa a popisu přestupkového jednání. V kolonce je uvedeno: „Dne 16. 9. 2013 v 10:10 hodin v Uhřicích řídil vozidlo RZ [REDAKCE], nebyl připoután bezpečnostním pásem, porušil § 6/1a) z.č. 361/2000 Sb., nepředložil lékařské potvrzení“. Na základě takto formulovaného přestupkového jednání nelze dospět k jednoznačnému závěru, že [REDAKCE] spáchal přestupek, na základě kterého je možné body zaznamenat. Z uvedeného nevyplývá, zda [REDAKCE] nepředložil lékařské potvrzení z důvodu, že je v době spáchání přestupku nevlastnil, nebo z důvodu, že v době silniční kontroly neměl předmětné lékařské potvrzení momentálně u sebe. V případě, že řidič není v době spáchání přestupku držitelem příslušného lékařského potvrzení a nepoužije bezpečnostní pásy, porušuje ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu a na základě toho, lze body zaznamenat. Nicméně pokud je řidič držitelem předmětného lékařského potvrzení, ale nemá jej v době silniční kontroly pouze u sebe, dopouští se jiného protiprávního jednání, např. přestupku dle § 23 odst. 1 písm. f) přestupkového zákona, za který však body nelze zaznamenat. Na základě výše uvedeného odvolací správní orgán shledává, že pokutový blok ze dne 16. 9. 2013, ev. č. D 0249380, série FD/2013, není způsobilým podkladem pro záznam 3 bodů do registru řidičů.
- u pokutového bloku ev. č. D 2081534, série GD/2014, ze dne 26. 7. 2015 byl zjištěn nedostatek ve vyplnění kolonky určené pro zápis doby, místa a popisu přestupkového jednání. V kolonce je uvedeno: „D-1 km 155 P 09:17 hod. 26.7.2015 § 4c) z.č. 361/2000 Sb. nerespektování dopr. Značení B 20a R 80/118/114 [REDAKCE]“. Odvolací správní orgán konstatuje, že z takto formulovaného zápisu popisu přestupkového jednání nemůže člověk, který nemá žádné zkušenosti s příslušnou problematikou a který nepřichází, alespoň občas, do styku s blokovým řízením v oblasti silničního provozu, pochopit, jakou právní povinnost vlastně porušil. Policista vyplňující tento pokutový blok měl proto do jeho příslušné kolonky správně napsat to, že řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou dopravní značkou mimo obec. Takto formulovaný zápis by pak korespondoval s příslušnou právní kvalifikací přestupku § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu. Dle výše uvedeného odvolací správní orgán uvádí, že pokutový blok ev. č. D 2081534, série GD/2014, ze dne 26. 7. 2015 byl vyplněn nesprávně a není tak způsobilým podkladem pro záznam 3 bodů do karty řidiče.

Třetí strana usnesení o zastavení řízení č.j.: MeUKM/028764/2016 ze dne 2. 5. 2016

Závěrem musí správní orgán konstatovat, na základě výše uvedených skutečností, kdy v rámci odvolacího řízení odvolací správní orgán dospěl k závěru, že pokutové bloky ze dne 16. 9. 2013, ev. č. D 0249380, série FD/2013 a ze dne 26. 7. 2015, ev. č. D 2081534, série GD/2014, nejsou způsobilými podklady pro zápis bodů do evidenční karty řidiče [REDAKCE], neboť neobsahují podstatné skutečnosti rozhodné pro posouzení přestupku a následnému záznamu bodů v kartě řidiče, postupoval správní orgán v souladu s ust. § 123f odst. 2 zákona o silničním provozu, kdy shledal námitku ve věci přestupku za oprávněnou a provedl tak opravu záznamu o dosaženém počtu bodů v registru řidičů týkající se přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu ze dne 16.9.2013 a přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu ze dne 26.7.2015, o čemž Vás tímto vyzoomíváme. Spáchané přestupky budou v evidenční kartě jmenovaného řidiče nadále evidovány, nicméně záznam šesti bodů bude v centrálním registru z evidenční karty řidiče z výše uvedených důvodů vymazán.

Správní orgán rozhodl řízení o námitkách zastavit dle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť podáním námitek bylo zahájeno řízení o žádosti dle ustanovení § 44 a § 45 správního řádu, kdy toto řízení se stalo vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bezpředmětné.

Pan [REDAKCE], nar. [REDAKCE] přestává být osobou s bodovým hodnocením 12. Jeho aktuální bodový stav byl ke dni 28. 4. 2016 upraven na 4 body v bodovém hodnocení řidiče.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat. Rozhodnutí nemá odkladný účinek.

Šílová Andrea
oprávněná úřední osoba

Na vědomí:
Ing. [REDAKCE], [REDAKCE] Praha